



14020012772449

52_32961500



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Москва
15 августа 2022 года

Дело № А40-26346/2022-52-191

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2022 года
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2022 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Челиковым С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ» (105120, РОССИЯ, Г. МОСКВА, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТАГАНСКИЙ ВН.ТЕР.Г., ХЛЕБНИКОВ ПЕР., Д. 2, ЭТАЖ/ПОМЕЩЕНИЕ 2/III, КОМ. 2, ОГРН: 1127746676705, Дата присвоения ОГРН: 28.08.2012, ИНН: 7733813271) к обществу с ограниченной ответственностью «РУСТРЕЙНИНЖИНИРИНГ» (125009, ГОРОД МОСКВА, БОЛЬШОЙ КИСЛОВСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 6, ЭТАЖ 2 ПОМ 15, ОГРН: 1157746277700, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2015, ИНН: 7701096543) о взыскании задолженности в размере 5 077 614, 31 руб. по договору от 24.06.2019 № 8-П-ТМХ-СК, при участии:
от истца – представитель Мурасалимова Е.З. (паспорт, диплом, доверенность от 22.03.2022 № б/н) – не допущена ввиду отсутствия оригинала доверенности, представитель Тюгай В.В. (паспорт, диплом, дов. № б/н от 30.03.2021 г.), от ответчика – Мелехин Р.В. (паспорт, дов. №31 от 17.06.2022, диплом)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РУСТРЕЙНИНЖИНИРИНГ» о взыскании задолженности в размере 5 077 614, 31 руб. по договору от 24.06.2019 № 8-П-ТМХ-СК.

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик в иске просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

Как указывает истец в обоснование иска, между Обществом с ограниченной ответственностью «РусТрейнИнжиниринг» и Обществом с ограниченной ответственностью «Артель» были заключен Договор подряда № 8-П-ТМХ-СК от 24.06.2019 года (далее - Договор).

Согласно указанному Договору Истец обязался выполнить строительно-монтажные работы по строительству объектов, а Ответчик принять и оплатить указанные работы. Срок оплаты выполненных работ по договору - 30 (тридцать) календарных дней с даты подписания сторонами Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Работы по договору выполнены, приняты по Актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Общая сумма задолженности Генерального подрядчика перед Подрядчиком составляет 5 077 614 (пять миллионов семьдесят семь тысяч шестьсот четырнадцать) рублей 31 копейка, что подтверждается подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов за период: 01.01.2021 - 01.09.2021 года между Истцом и Ответчиком.

Ответчику была направлена претензия 10 января 2022 г. с описью вложений об оплате задолженности. Однако до настоящего времени Истцом не получено ответа на направленную Ответчику претензию, никаких оплат в счёт погашения задолженности по Договорам подряда от Ответчика не поступило, что и послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Возражая против иска, ответчик указывает, что истцом допущены нарушения, в связи с чем им начислена неустойка, о которой заявлен зачет встречных однородных требований.

Отклоняя доводы ответчика и удовлетворяя исковые требования, суд руководствуется следующим.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Ответчик в отзыве указывает на то, что сумма, предъявленная Истцом ко взысканию фактически является гарантийным удержанием по договору подряда №8-П-ТМХ-СК от 24.06.2019 года (далее - Договор). Истец не оспаривает данный факт.

Как указано в исковом заявлении ООО «РТИ» от 18.01.2022 года по делу №А40-21460/22-80-168, поданном к ООО «Артель», ООО «РТИ» Уведомлением Исх №И-ЗО-2021-2016/1 от 30.12.2021 года отказалось от исполнения Договора в одностороннем порядке». Таким образом, Ответчик выразил волю на отказ от исполнения договора.

Кроме того, 20.05.2022 года Ответчик вновь направил уведомление о расторжении Договора за номером И-ЗО-2022-0493 ООО «Артель».

Пунктом 3.10 Договора предусмотрено, что при расторжении Договора по любым основаниям, Резервная сумма (5 % от стоимости выполненных работ согласно пункту 3.10 Договора) выплачивается по истечении 1 (одного года) с даты приемки всех выполненных к дате расторжения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Приемка выполненных работ и расчеты за выполненные работы осуществлялись Ответчиком поэтапно, что подтверждается заключенными дополнительными соглашениями к Договору и подписанными актами приемки выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также актом сверки взаимных расчетов. Соответственно, срок, указанный в пункте 3.10 следует исчислять с даты каждого акта выполненных работ по форме КС-2. Претензии по качеству выполненных работ у Ответчика отсутствуют.

На основании приложенного к исковому заявлению акта сверки взаимных расчетов за период: 01.01.2021 - 01.09.2021 года, подписанного Ответчиком, актов приемки выполненных работ (КС-2) срок возврата резервной суммы наступил, что отражено в расчете. Однако, до настоящего времени Ответчик возврат Резервной суммы не осуществил.

Согласно расчету Истца, общая сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 5 077 614 рублей 31 копейка, что подтверждается также подписанным Ответчиком Актом сверки взаимных расчетов за период: 01.01.2021 - 01.09.2021 года между ООО «РТИ» и ООО «Артель». По зачета встречных требований задолженность ООО «РТИ» перед ООО «Артель» по договору подряда № 8-П-ТМХ-СК от 24.06.2019 года составляла 6 396 210 рублей 78 копеек, при этом, задолженность ООО «Артель» перед ООО «РТИ» по договору подряда № 9-П-БС от 16.07.2019 года составляла 1 318 596 рублей 47 копеек.

10 января 2022 г. с описью вложений Истцом Ответчику была направлена претензия с уведомлением о зачете встречных требований в которой Истцом заявлен зачет на сумму 1 318 596 рублей 47 копеек. Каких-либо возражений со стороны Ответчика не поступило.

Вместе с тем, суд считает подлежащей удовлетворению сумму в размере 5 024 334,03 руб., поскольку срок возврата гарантийного удержания в размере 53 280,28 руб. не наступил в силу того, что КС-2 подписана 10.08.2021 г., а договор расторгнут 20.05.2022 г., то есть прошло менее года.

Отклоняя доводы ответчика о заявленном зачете встречных однородных требований суд руководствуется следующим.

Согласно положениям статьи 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из первоначального отзыва ответчика, поданного в суд 05.07.2022 г. (т.4 л.д.33-41), последний утверждает, что заявленная истцом ко взысканию сумма является гарантийным удержанием и не подлежит возврату, поскольку не наступил срок. При этом следом после представленных истцом письменных пояснениях с указанием на то, что срок возврата гарантийного удержания наступил, ответчик заявляет о том, что уведомлением от 08.08.2022 г. о зачете встречных однородных требований удержал из суммы гарантийного удержания начисленную истцу неустойку на сумму 18 077 912,48 руб., чем полностью прекратил право требования истца в отношении суммы гарантийного удержания.

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Вместе с тем, ответчиком не представлен подробный и мотивированный расчет заявленной к зачету неустойки. Указанный расчет не подтвержден какими бы то ни было первичными документами. По своей сути в качестве доказательства ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств ответчиком представлена лишь претензия, не раскрывающая в полной мере фактических обстоятельств.

Указанное заявление о зачете встречных однородных требований суд воспринимает как злоупотребление ответчиками своими правами, в том числе и потому, что указанный зачет был заявлен в третьем судебном заседании и лишь после подачи истцом иска в суд.

При этом суд учитывает, что непринятие судом заявленного зачета не лишает ответчика возможности заявить отдельный иск о взыскании неотработанного аванса и неустойки, представив всю первичную документацию в обоснование своей правовой позиции. Установление же указанных обстоятельств правомерности либо неправомерности требований о взыскании неотработанного аванса и неустойки в настоящем деле лишь приведет к затягиванию судебного процесса, что не отвечает целям эффективного судопроизводства в сроки, установленные АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 5256/11, по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, обязанность по собиранию доказательств на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

По смыслу положений статьи 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного искомые требования подлежат удовлетворению частично в размере 5 024 334,03 руб.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным искомым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 12, 307, 308, 309, 310, 330, 410, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУСТРЕЙНИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 7701096543) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ» (ИНН: 7733813271) задолженность в размере 5 024 334,03 руб., госпошлину в размере 47 880,25 руб.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:03:58
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна